



College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2013

Amsterdam, juni 2014

Inhoudsopgave

| | |
|--|------|
| 1. Inleiding | P. 3 |
| 2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens | P. 4 |
| 3. Overzicht van aantallen beroepen, met toelichting | P. 5 |
| 4. Samenvatting van enkele uitspraken | P. 8 |

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875
email: jz-cobex@uva.nl

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (Cobex) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het Cobex, dat ziet op het (kalender) jaar 2013.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het Cobex in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Vervolgens beoordeelt het Cobex of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College is niet bevoegd te oordelen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens.

De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een externe voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt korthedshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

| Naam | Faculteit | Functie | Benoemd tot |
|---|-----------|-------------------------|-------------|
| Prof. Dr. J.W. Zwemmer | extern | voorzitter | 1-8-2015 |
| Prof. mr. dr. A.J.C. de Moor- van Vugt | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-3-2015 |
| Mevrouw mr. K.A.W.M. de Jong | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-3-2015 |
| Mr. A.P. Klap | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-3-2015 |
| Mr. dr. E. Gras | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-4-2013 |
| Mevrouw mr. G.J.M. Veerman | FdR | lid (WP) | 1-3-2016 |
| Dr. R. Wilders | AMC | lid (WP) | 1-5-2015 |
| Dr. M.E. Spiering | FGw | lid (WP) | 1-3-2015 |
| Dr. F.T. Groenewegen | FdR | lid (WP) | 1-1-2015 |
| Drs. P. Starreveld | FMG | lid (WP) | 1-8-2014 |
| M. van Kernebeek | AMC | lid (student) | 1-7-2015 |
| T. Flapper | FdR | lid (student) | 1-11-2014 |
| H. Bahadurzada | AMC | lid (student) | 1-2-2015 |
| S. Vromans | FMG | lid (student) | 1-2-2015 |
| C. den Hartogh | FGw | lid (student) | 1-1-2015 |
| S. Zeeff | AMC | lid (student) | 1-9-2015 |

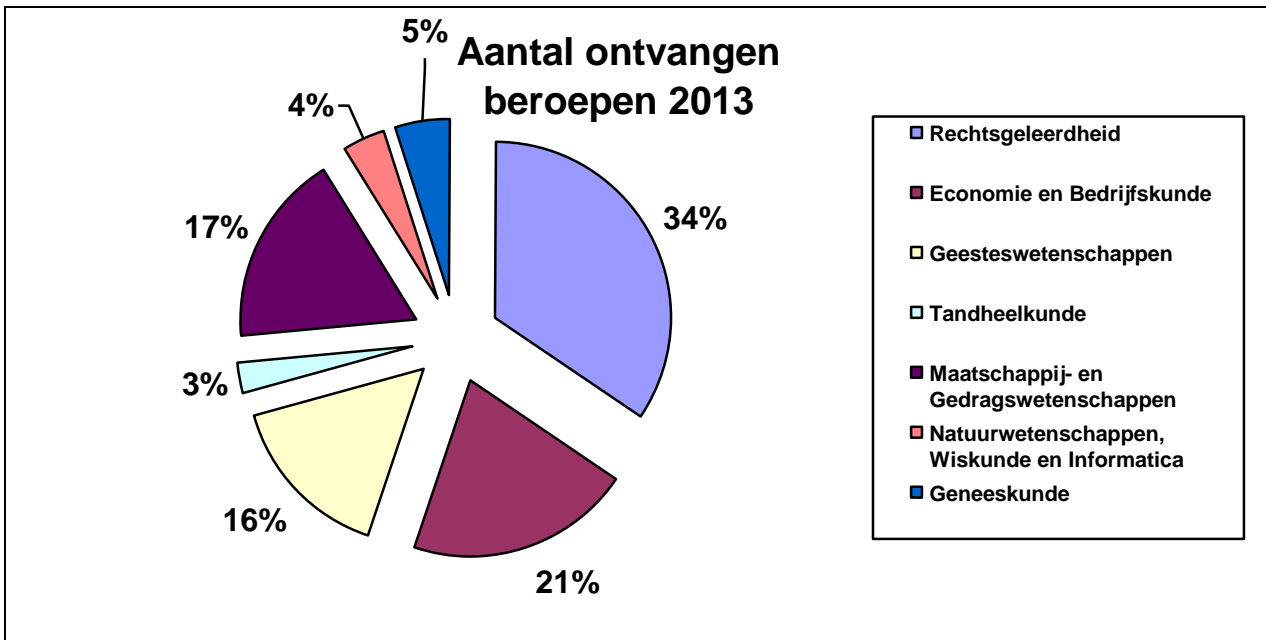
Het College werd tot 1 september 2013 ondersteund door de ambtelijk secretaris de heer mr. R.E. Melcherts. Met ingang van 15 september 2013 is mevrouw mr. N. van den Brink benoemd als ambtelijk secretaris. De griffie wordt vormgegeven door mw. M. Tersteeg en mevrouw L. Rogge.

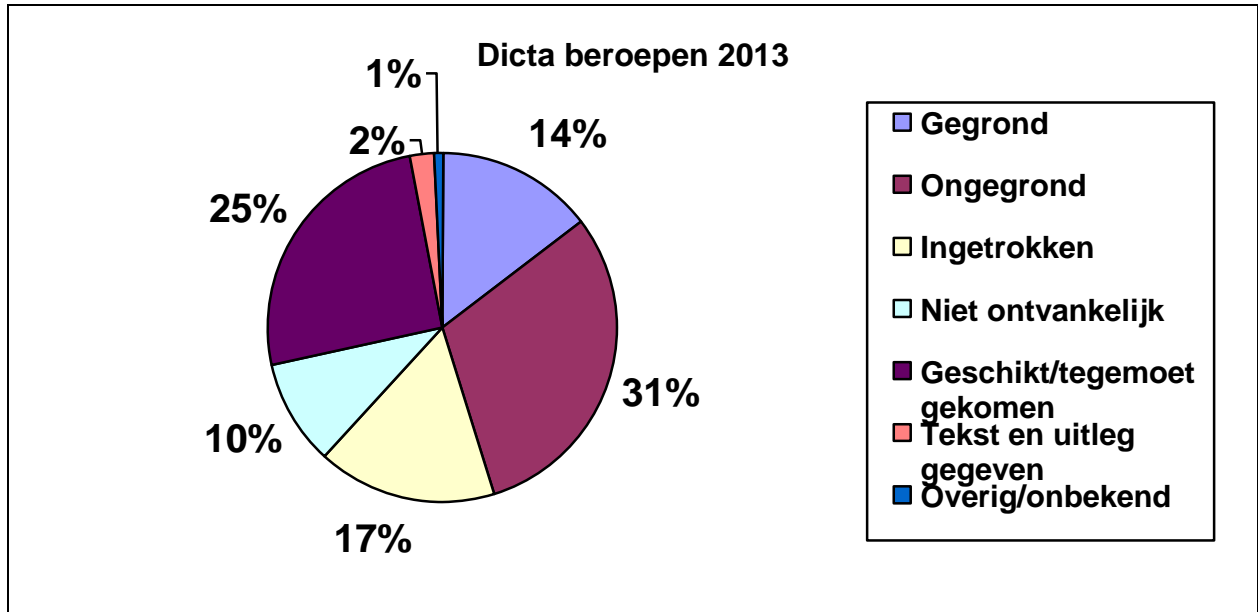
3. Overzicht aantal beroepen

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2013

| 2013 | <u>nog openstaande beroepen van 2012</u> | <u>aantal nieuwe beroepen</u> | <u>gegrond</u> | <u>ongeground</u> | <u>ingetrokken geschiedt/tegemoot gekomen</u> | <u>niet ontvangelijk tekst en uitleg gegeven</u> | <u>overig/onbekend</u> | | |
|---|--|-----------------------------------|----------------|-------------------|---|--|------------------------|----------|----------|
| Rechtsgeleerdheid | 7 | 77 | 8 | 25 | 10 | 25 | 9 | - | - |
| Economie en Bedrijfskunde | 1 | 46 | 8 | 15 | 9 | 8 | 4 | 2 | - |
| Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica | 1 | 9 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | - | - |
| Geesteswetenschappen | 5 | 35 | 6 | 6 | 6 | 12 | 2 | 2 | 1 |
| Tandheelkunde | 2 | 6 | 1 | 4 | - | - | - | 1 | - |
| Geneeskunde | 4 | 11 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | - | 1 |
| Maatschappij- en Gedragwetenschappen | 6 | 39 | 6 | 15 | 8 | 7 | 3 | - | - |
| Amsterdam University College | - | 0 | | | | | | | |
| Totaal | 26 | 223 | 32 | 69 | 37 | 56 | 22 | 5 | 2 |

In 2013 zijn er in totaal 223 nieuwe beroepen ontvangen. Daarnaast stonden er nog 26 open uit het jaar 2012.





Onder “overig/onbekend” vallen brieven, die bij het Cobex zijn binnengekomen, maar niet voor het Cobex bestemd zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan initiële verzoeken, die nog door een examencommissie beoordeeld moeten worden.

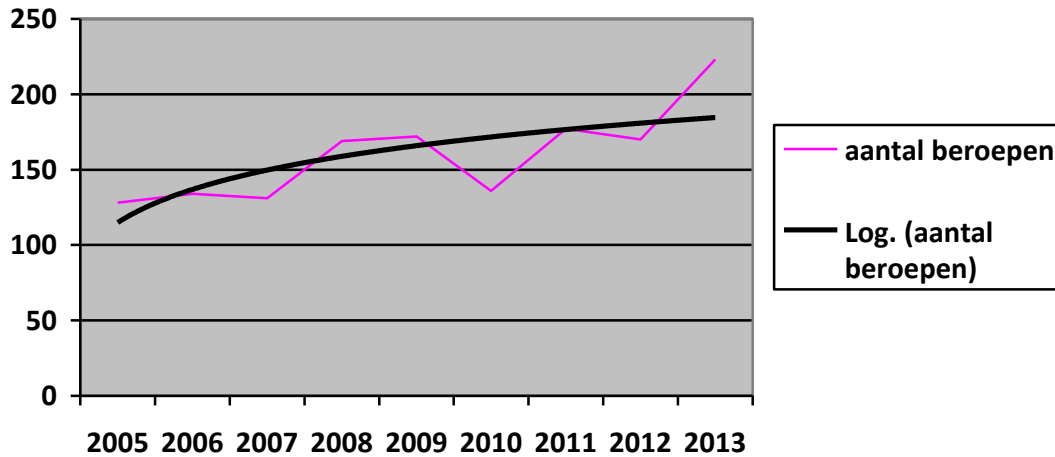
Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2013

| <u>2013</u> | <u>aantal beroepen</u> |
|--|------------------------|
| Beoordeling tentamen | 48 |
| Bindend studieadvies | 20 |
| Toelating tot de master | 21 |
| Extra tentamenkans | 31 |
| Vrijstellingsverzoek | 21 |
| Extra tentamenvoorziening | 1 |
| Fraude/plagiaat | 9 |
| ludicia (waaronder cum laude) | 3 |
| Geldigheidsduur tentamens | 13 |
| Samenstelling vrije bachelor/master | 4 |
| Beoordeling van scriptie/stage | 8 |
| Toelating tot schakelprogramma | 2 |
| Overig (zoals dubbele vermeldingen of zaken die niet bij het Cobex thuishoorden, maar bestemd waren voor bijv. de examencommissie) | 42 |
| Totaal | 223 |

In 2013 zijn 223 beroepen ontvangen. Op 31 december 2013 was er op 48 van 223 beroepen nog niet beslist.

Overzicht aantal beroepen over de voorgaande jaren

1 Aantal beroepen sinds 2005



Het aantal beroepen vanaf 2005:

2005: 128
2006: 134
2007: 131
2008: 169
2009: 172
2010: 136
2011: 177
2012: 170
2013: 223

Toelichting

Aantallen per jaar/faculteit.

Uit bovenstaande tabel blijkt, dat er nog steeds sprake is van een stijging van het aantal ingediende beroepschriften.

Ook dit jaar zijn de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Opvallend is echter dat het aantal beroepschriften van studenten van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen ten opzichte van vorig jaar (27%) sterk is afgenomen (17%). Hiervoor is geen aanwijsbare reden.

Aantal schikkingen

De hoeveelheid zaken die worden geschikt en/of ingetrokken is aanzienlijk. Zoals uit de overzichten op de pagina's 5 en 6 is op te maken, zijn in het jaar 2013 van de 223 beroepen er (37+56) 93 ingetrokken dan wel geschikt. Uit de cijfers is niet op te maken om welke reden(en) deze procedures zijn beëindigd.

Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2013

In 2103 hebben tien studenten een hoger beroep ingediend bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (CBHO). De dicta van deze beroepen zijn: drie ongegrond, twee gegrond en drie niet-ontvankelijk. Twee zaken zullen in 2014 worden behandeld.

Tevens heeft het CBHO in 2013 één zaak, die in 2012 was ingediend, afgerond. Dit beroep is ongegrond verklaard.

In de beroepen die door het CBHO gegrond zijn verklaard, is het volgende overwogen:

- CBHO 2013/030 – Het Cobex heeft miskend dat voldoende aannemelijk was dat SIS op 9 juli 2012 niet naar behoren werkte, waardoor appelland zich niet tijdig op de voorgeschreven wijze heeft kunnen inschrijven voor de vakken van het eerste semester. Anders dan het Cobex is het CBHO van oordeel dat onder deze omstandigheden de examencommissie appelland deelname aan de vakken van het eerste semester niet heeft mogen weigeren wegens niet tijdige aanmelding.
- CBHO2013/083 – Het Cobex heeft ten onrechte het beroep niet niet-ontvankelijk verklaard, omdat er geen sprake is van een eindcijfer, maar van een cijfer voor een deelopdracht.

4. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het Cobex worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag meldenswaardig maakt. In dat kader zij bijvoorbeeld verwezen naar de zaken, AC 1310 9459 en AC 1312 5838, die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren voor het Cobex. Voorbeelden daarvan zijn de zaken AC 1309 2822 en AC 1308 13328.

Voor een nadere uiteenzetting van bovenstaande en andere zaken, zij verwezen naar onderstaande samenvattingen. Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- *TOELATINGSEISEN AANSLUITENDE MASTEROPLEIDING (HARDE KNIP) / EXTRA TENTAMENKANS*
- *CUM LAUDE JUDICIUM*
- *SCRIPTIE*
- *NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES*
- *FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING*

Toelichting bij onderstaande samenvattingen.

Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appelland”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie.

TOELATINGSEISEN AANSLUITENDE MASTEROPLEIDING (HARDE KNIP) / EXTRA TENTAMENKANS

AC 1310 9459 en AC 1312 5838: Faculteit der Rechtsgeleerdheid.

Het verzoek van appellant om ontheffing van de harde knip is afgewezen evenals het verzoek om een extra herkansing van zijn laatste bachelorvak.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend, van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling. In afwijking van deze volzin kan het instellingsbestuur desgevraagd besluiten dat degene die voor een bacheloropleiding als bedoeld in die volzin is ingeschreven, toch wordt ingeschreven voor een masteropleiding als bedoeld in die volzin voor zover het achterwege laten van de inschrijving, gelet op het belang dat de voorgaande volzin beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Verweerster is bereid ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW indien aan de volgende criteria is voldaan:

- er moet reëel zicht op (snel) afstuderen zijn (het moet dus gaan om een enkel ontbrekend vak), én
- er moet sprake zijn van bijzondere persoonlijke omstandigheden (een situatie van overmacht), én
- er moet sprake zijn van ernstige studievertraging (meer dan één semester).

Met verweerster is het Cobex van oordeel dat het voorzitterschap van een studentenorganisatie niet kan worden aangemerkt als een bijzondere persoonlijke omstandigheid die noopt tot het afwijken van het beleid ten aanzien van de harde knip. Appellant heeft zelf de keuze gemaakt om een bestuursfunctie tijdens zijn studie uit te oefenen. Van een situatie van overmacht is dan ook geen sprake.

Ten aanzien van het afwijzen van de extra herkansing is van belang dat de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid in juli 2013 besloten heeft om voor een drietal vakken, waaronder het laatste bachelorvak van appellant, een extra herkansing aan te bieden, naast de twee reguliere aangeboden kansen. Hierbij is door de decaan bepaald dat deze extra kans aangemerkt wordt als een extra kans op grond van artikel 26, derde en vierde lid, van de Onderwijs en Examenregeling 2012-2013. Het Cobex heeft geoordeeld dat de decaan bevoegd is om in aanvulling op de Onderwijs- en Examenregeling te besluiten om extra tentamenkansen toe te kennen aan de studenten. Ook kan hij daarbij besluiten dat deze extra kans heeft te gelden als een extra tentamenkans in de zin van de Onderwijs- en Examenregeling. Dat deze extra kans geen individuele kans is doet daar niet aan af. Het Cobex ziet het besluit van de decaan niet als een wijziging van de Onderwijs- en Examenregeling ten nadelen van de student.

Beide beroepen zijn **ongegrond** verklaard.

NB. Eind december 2013 is ten aanzien van beide uitspraken beroep ingesteld bij het CBHO waarbij tevens gevraagd is om het treffen van een voorlopige voorziening. Het CBHO heeft beide beroepen ongegrond verklaard en de verzoeken om voorlopige voorziening afgewezen.

CUM LAUDE JUDICIUM

AC 1310 9309 Faculteit der Geesteswetenschappen

Het verzoek om appelland het predicaat cum laude aan haar masterexamen toe te kennen is geweigerd.

Appellant is in 2010 begonnen aan de master Kunstgeschiedenis (deeltijd). In een bijlage van de Onderwijs- en Examenregeling 2012-2013 is een regeling opgenomen waarin bepaald is wanneer het predicaat cum laude wordt toegekend. In deze regeling is een overgangsregeling opgenomen voor studenten die zijn gestart met de opleiding vóór 1 september 2012. Onbestreden is dat appellant, wat betreft haar cijfers, voldoet aan de eisen van het cum laude predicaat zoals omschreven in de overgangsregeling. Voorts staat vast dat appellant vóór 1 september 2012 is gestart met de masteropleiding en dat zij haar masterexamen heeft behaald voor 1 september 2013. Verweester heeft het cum laude predicaat geweigerd omdat appellant zich tussentijds een semester heeft uitgeschreven. Het Cobex acht deze tussentijdse uitschrijving voor het toepassen van de overgangsregeling niet van belang. Van belang is slechts dat zij haar masterexamen voor 1 september 2013 heeft behaald.

Het beroep is **gegrond** verklaard.

SCRIPTIE

AC 1309 12916 Faculteit der Geesteswetenschappen

Verzoek van appelland om een nieuw begeleidingstraject bij het schrijven van haar masterscriptie is afgewezen.

Verweester heeft het verzoek van appelland om een nieuw begeleidingstraject bij het schrijven van de masterscriptie afgewezen omdat verweester het, gelet op het geringe zicht op progressie, niet zinvol acht om opnieuw begeleiding toe te kennen. Het Cobex is van oordeel dat appelland zolang zij ingeschreven staat als (master)student, recht heeft op het genieten van onderwijs met de daarbij behorende verplichtingen door de onderwijsinstelling. Een van die onderwijsverplichtingen is het bieden van scriptiebegeleiding. Zoals het Scriptiereglement Masteropleidingen van de Graduate School of Humanities (vastgesteld op 9 mei 2012) staat vermeld, geldt het ontvangen van scriptiebegeleiding als onderwijs. Het Scriptiereglement bepaalt onder het kopje 'Herkansing' het volgende: *"Indien de verbeterde scriptie wederom niet aan de eisen voldoet, schrijft de student een geheel nieuwe scriptie en vraagt opnieuw begeleiding aan volgens de regels in de betreffende scriptiehandleiding"*. Het Cobex stelt vast dat de mogelijkheid om begeleiding aan te vragen niet gelimiteerd is, hetgeen betekent dat in beginsel jaarlijks opnieuw een verzoek kan worden gedaan om scriptiebegeleiding. Nu appelland staat ingeschreven als student, heeft zij recht op begeleiding bij het schrijven van haar masterscriptie. Dat de examencommissie er geen vertrouwen in heeft dat appelland een masterscriptie schrijft die met een voldoende wordt beoordeeld, doet in dit verband niet ter zake.

Het beroep is **gegrond** verklaard.

NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES

AC 1309 2822 Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam

Aan appellant is een negatief bindend studieadvies toegekend nadat hem voor het voorgaande studiejaar dispensatie van het negatief bindend studieadvies was verleend.

Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar een advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie. Voorts is bepaald dat het instellingsbestuur bij het uitbrengen van een afwijzend advies de persoonlijke omstandigheden van de student in acht neemt.

Het komt het Cobex niet onredelijk voor dat hoewel persoonlijke omstandigheden een rol hebben gespeeld bij het door appellant behaalde studieresultaat, verweester deze omstandigheden niet van dien aard heeft geacht dat appellant slechts 8 studiepunten heeft behaald.

Voorts is het Cobex van oordeel dat verweester het dossier professioneel gedrag bij het besluit heeft mogen betrekken.

Het beroep is **ongegrond** verklaard.

FRAUDE EN PLAGIAATREGELING

AC 1308 13328 Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Wegens het plegen van fraude is het door appellant afgelegde tentamen ongeldig verklaard.

Ingevolge artikel 1, tweede lid onder a, en artikel 5, eerste lid, van de Fraude- en plagiaatregeling (Fpr) bestraft de examencommissie ingeval van fraude, de student met ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.

Niet in geschil is dat appellant in zijn meegenomen arrestenbundel bij het tentamen had voorzien van aantekeningen en dat dit aangemerkt kan worden als een vorm van fraude zoals bedoeld in artikel 1, tweede lid, onder a, van de Fpr.

Verweester was dan ook bevoegd om appellant een sanctie wegens het plegen van fraude op te leggen. De door verweester opgelegde sanctie bestaat uitsluitend uit het ongeldig verklaren van het betreffende tentamen. Verweester heeft appellant niet uitgesloten van deelname aan de eerstkomende tentamengelegenheid van het desbetreffende vak, waartoe verweester evenwel had kunnen besluiten op grond van artikel 5, eerste lid, van de Fpr. Het Cobex ziet dan ook – anders dan appellant stelt - geen grond voor het oordeel dat verweester een onevenredig zware sanctie heeft opgelegd

Het beroep is **ongegrond** verklaard.