

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1408 24812

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter; dr. R. Wilders en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw _____, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 16 augustus 2014, gericht tegen de beslissing van 7 juli 2014, van de examencommissie Faculteit der Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellante is bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat bij opdracht 2 van het vak ‘*Investment and Portfolio Theory 2*’ haar het cijfer 0 voor deze opdracht is toegekend, zij is uitgesloten van de herkansing van de opdracht en hiervan een aantekening is gemaakt in haar studentendossier.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juli 2014 is aan appellante bekend gemaakt dat wegens het medeplegen van plagiaat, haar voor de groepsopdracht, opdracht 2 van het vak ‘*Investment and Portfolio Theory 2*’, het cijfer 0 is toegekend, waarbij zij tevens is uitgesloten van de herkansing voor deze opdracht. Voorts zal hiervan melding worden gemaakt in het studentendossier van appellante.

Het beroepschrift van 16 augustus is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 28 augustus is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 september 2014, alwaar appellante is verschenen, vergezeld van _____. Namens verweerster is verschenen _____.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat de groepsopdracht, die bestond uit vier deelopdrachten, verdeeld is onder de vier groepsleden, waarbij zij verantwoordelijk is geweest voor een van deze deelopdrachten. Deze verdeling is tot stand gekomen omdat er slechts een week de tijd was voor het inleveren van de opdracht en het niet mogelijk bleek met alle vier groepsleden bij elkaar te komen. Twee van de groepsleden hebben de in te leveren deelopdrachten in de nacht voor de deadline aan haar doorgestuurd, waardoor het voor appellante niet mogelijk is geweest deze deelopdrachten zorgvuldig door te lezen en te controleren. Een van de groepsleden heeft gevraagd om de door appellante uitgewerkte deelopdracht te delen met andere studenten. Appellante heeft hier uiteindelijk toestemming voor gegeven in het vertrouwen dat dit zou zijn om de te genomen stappen te controleren, en niet om de inhoud over te nemen.

Appellante heeft de uiteindelijk samengestelde gehele opdracht niet zelf ingeleverd. Omdat er bij een groepsopdracht altijd één iemand is die de opdracht inlevert, kan door de andere leden niet precies worden nagegaan wat er in de tussentijd precies met de opdracht of delen ervan is gebeurd. Appellante stelt dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het frauduleus handelen van anderen, nu zij hiervan niet op de hoogte was.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster bestrijdt het standpunt van appellante dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het handelen van anderen. De groepsopdracht heeft ten doel de opdracht met meer studenten tegelijk te maken, niet om deze te verdelen. Bij het verdelen van de opdracht neemt men het risico dat men de controle verliest over het gemaakte werk. Hoewel appellante niet actief heeft geplagieerd, kan zij wel verantwoordelijk worden gehouden omdat haar naam op het werk staat. Een ieder is verantwoordelijk voor de gezamenlijke opdracht. Tevens heeft appellante toestemming gegeven het door haar gemaakte werk door te sturen aan medestudenten.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de sanctie evenredig is. Verweerster heeft in dit geval rekening gehouden met het feit dat appellante geen uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven om de opdracht of delen van de opdracht met andere studenten te ruilen. Verweerster heeft meegewogen dat appellante slachtoffer is geworden van de omstandigheden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de “Fraude en plagiaat regeling studenten UvA”, zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Artikel 2 van de Fpr, aangaande medeplichtigheid, luidt als volgt:
 1. Zowel de pleger als de medepleger van fraude en plagiaat (kunnen) worden bestraft.
 2. Indien het overnemen van werk van medestudenten gebeurt met toestemming en/of medewerking van de medestudent is deze laatste medeplichtig aan plagiaat.
 3. Wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde.
4. Niet betwist is dat appellante de opdracht niet zelf heeft ingeleverd en dat zij aan haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar eigen vervaardigde deelopdracht over te nemen.
5. Het College is van oordeel dat verweerster niet heeft kunnen concluderen dat appellante zich in het onderhavige geval schuldig heeft gemaakt aan (medeplichtigheid aan) plagiaat. Op grond van artikel 2, derde lid, van de Fpr is er sprake van medeplichtigheid wanneer de auteur had kunnen of moeten weten dat een van de andere auteurs plagiaat pleegde. Het College is gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat appellante niet wist of had kunnen weten dat haar groepsgenoten haar deelopdracht ruilden tegen een andere deelopdracht en de ontvangen opdracht zouden gebruiken voor de eindversie. Van medeplichtigheid in de zin van artikel 2, derde lid, Fpr is dan ook, naar het oordeel van het

College, geen sprake.

6. Het College heeft geconstateerd dat appellante weliswaar na aandringen en onder groepsdruk toestemming heeft gegeven om haar werk door te sturen naar een andere groep medestudenten. Dit is echter gebeurd onder valse voorwendselen. Er werd appellante immers voorgehouden dat het delen van de opdracht zou zijn gericht op controle en niet op het overnemen van de inhoud. Het College is dan ook van oordeel dat appellante haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar werk over te nemen. Hiermee is dan ook geen sprake van medeplichtigheid aan plagiaat in de zin van artikel 2, tweede lid, van de Fpr.
7. Voorts acht College het van belang dat appellante haar verantwoordelijkheid voor het eindresultaat heeft trachten te nemen. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante haar uiterste best heeft gedaan om haar groepsgenoten te bewegen hun deelopdrachten tijdig aan haar voor te leggen zodat zij de uitwerking kon nakijken alvorens de opdracht in zijn geheel werd ingeleverd. Haar groepsgenoten hebben daar echter te laat gehoor aan gegeven. Appellante was aldus niet in staat om tijdig kennis te nemen van de gehele inhoud van de ingeleverde opdracht.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 7 juli 2014 en draagt verweerster op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 oktober 2014

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag