

College van Beroep voor de Examens

Nr : AC1203 193

Het College van Beroep voor de Examens,

Mw. mr. drs. K.A.W.M. de Jong, voorzitter, dhr. dr. R. Wilders en dhr. C. Solleveld, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven d.d. 9 maart 2012 en gericht tegen de beslissing d.d. 29 februari 2012 van de examencommissie Geschiedenis, Archeologie en Regiostudies (GARs), hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellante, om het resultaat van een bij de VU gevolgd vak, op basis waarvan appellante vrijstelling heeft gekregen van 10 EC in de keuzeruimte van haar bachelor Geschiedenis, op haar getuigschrift te plaatsen en het cijfer te laten meetellen voor het eindgemiddelde, waardoor appellante cum laude kan afstuderen, wordt afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Op 29 februari 2012 is aan appellante meegedeeld dat haar verzoek, om het cijfer, aan de VU behaald voor het vak Bachelorwerkgroep Politicologie (Bachelor’s Tutorial in Political Science) op basis waarvan een vrijstelling is verleend van 10 EC in de keuzeruimte van haar bachelor Geschiedenis, op haar getuigschrift te vermelden, en het cijfer te laten meetellen voor het eindgemiddelde, waardoor appellante cum laude kan afstuderen, wordt afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Bij schrijven d.d. 13 maart 2012 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 26 april 2012, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie GARs.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft haar bacheloropleiding Geschiedenis voltooid. In het kader van deze opleiding heeft zij het vak Bachelorwerkgroep Politicologie (Bachelor’s Tutorial in Political Science) aan de VU gevolgd. Ze heeft dit vak door middel van een vrijstelling aan haar studieplan toegevoegd, zo stelt zij. Bezwaarde heeft van de examencommissie begrepen dat haar cijfer niet meetelt voor haar eindgemiddelde en zij stelt dat ze daardoor op een fractie na niet cum laude kan slagen. Appellante gaat hiertegen in beroep, omdat gedurende de aanvraag van de vrijstelling diverse malen aan haar was kenbaar gemaakt dat het behaalde cijfer wel mee zou tellen, zo stelt zij. Verder heeft de examencommissie, zo stelt appellante, steken laten vallen tijdens de procedure van het goedkeuren van het vak. In het academisch jaar 2009-2010 heeft appellante bij de examencommissie toestemming gevraagd, om het betreffende vak, dat appellante tijdens haar eerdere propedeuse-opleiding Politicologie aan de VU had gevolgd, als keuzevak mee te mogen laten tellen voor haar bachelor Geschiedenis. Appellante heeft hiertoe aanvankelijk een verzoek middels een formulier Goedkeuring Vooraf ingediend, zo stelt zij. Vervolgens is door de voorzitter van de examencommissie aan appellante meegedeeld dat zij het verzoek middels een vrijstellingsformulier diende in te dienen. Over een verschil van weging van judicia werd, aldus appellante, niets vermeld. Om het vak te kunnen laten bijschrijven op haar diploma heeft appellante direct haar cijferlijst bij de onderwijsbalie ingeleverd, zo stelt zij. Een medewerker bij de onderwijsbalie zou, aldus appellante, hebben bevestigd dat het cijfer zou meetellen voor het judicium cum laude. Echter na uitgebreide correspondentie werd het vak ingevoerd in SIS, maar werd in plaats van het cijfer achter de titel van het vak de term “VRIJ” vermeld. Vervolgens heeft een medewerkster van de faculteit appellante meegedeeld dat sprake was een fout en dat het cijfer wel zou worden vermeld. De betreffende medewerkster heeft vervolgens aan appellante per e-mail laten weten dat ze zich had vergist en dat het cijfer niet op het diploma zou

worden vermeld. Tenslotte heeft appellante van de voorzitter van de examencommissie begrepen dat het cijfer niet zou worden vermeld en niet meetelt voor haar eindgemiddelde. Appellante voelt zich hierdoor sterk benadeeld, onder meer omdat zij, zoals zij zelf stelt, nu niet cum laude kan afstuderen. Appellante verzoekt het College haar zaak te behandelen, zodat zij alsnog cum laude kan afstuderen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft het propedeusevak Bachelorwerkgroep Politicologie in 2008 aan de VU gevolgd. Ingevolge de studiegids moeten studenten die de bachelor opleiding Geschiedenis volgen vooraf toestemming vragen aan de examencommissie als ze een keuzevak buiten de FGW willen volgen. De examencommissie bepaalt dan of het keuzevak dat de student wil gaan volgen, voldoende relevantie heeft voor de hoofdopleiding. De student moet ingeschreven staan voor de studie Geschiedenis op het moment dat het keuzevak buiten de FGW wordt gevolgd. Onder de genoemde voorwaarden kan het keuzevak dat is gevolgd buiten de FGW onderdeel zijn van de bacheloropleiding Geschiedenis en kan het met titel en cijfer op het diplomasupplement worden bijgezet. Een andere mogelijkheid is om achteraf vrijstelling te vragen voor een examenonderdeel. Appellante heeft in 2011 een vrijstelling gevraagd op basis van het vak dat zij in 2008 aan de VU heeft behaald. Daar dit vak is behaald voordat appellante was aangevangen met de bacheloropleiding Geschiedenis, was het voor appellante niet mogelijk om voor de optie van toestemming vooraf te kiezen, zo stelt verweerster. Op het bachelordiploma Geschiedenis wordt de vrijstelling voor 10 EC in de keuzeruimte genoteerd. Verweerster heeft voorts in een later stadium het College laten weten dat het getuigschrift was afgegeven en dat aan appellante op basis van de overige cijfers het iudicium cum laude is verleend.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 3.12 van de Onderwijs- en examenregeling voor de bacheloropleidingen van de faculteit der Geesteswetenschappen (hierna: OER) kan de examencommissie naar aanleiding van een schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer examenonderdelen, indien de student een qua inhoud en niveau overeenkomstig examenonderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid.
3. Voor wat betreft de invulling van vakken binnen de keuzeruimte gedurende de opleiding geldt dat deze buiten de faculteit en de universiteit mogen worden gevolgd, mits zoals in de studiegids is vermeld, hiervoor van tevoren toestemming is gevraagd aan de examencommissie. Voor een dergelijke aanvraag is het formulier Goedkeuring Vooraf beschikbaar.
4. Niet betwist is dat appellante het vak Bachelorwerkgroep Politicologie in 2008 aan de VU heeft behaald en dat appellante pas in 2009 is gestart met de bacheloropleiding Geschiedenis aan de UvA.
5. Het College is van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat appellante een vrijstellingsverzoek heeft ingediend dat door de examencommissie is gehonoreerd. Voorts is het College met verweerster van oordeel dat het voor appellante niet mogelijk was, om het betreffende vak via een formulier Goedkeuring Vooraf met toestemming vooraf van de

examencommissie als onderdeel van haar bacheloropleiding te kunnen volgen. Immers het vak was al behaald voordat appellante was aangevangen met de bacheloropleiding Geschiedenis.

6. Het College is voorts van oordeel dat verweerster op de juiste gronden heeft geconcludeerd dat het resultaat van het betreffende vak niet vermeld dient te worden op het diploma, nu voldoende vaststaat dat het in casu een vrijstelling betreft.
7. Gelet op het voorgaande komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Bestlissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 juli 2012

mw. mr. E.L.C.M. Rijnders
secretaris

mw. mr. drs. K.A.W.M. de Jong
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag