

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1605 17092

Het College van Beroep voor de Examens,

voorzitter,

, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw , hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 23 mei 2016, gericht tegen de beslissing van 20 april 2016, van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellante is medegedeeld dat haar verzoek om een derde beoordeling van haar masterthesis is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 april 2016 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat haar verzoek om een derde beoordeling van haar masterthesis en heroverweging van het toegekende cijfer, niet wordt gehonoreerd.

Tegen dit besluit is het beroep van 23 mei 2016 gericht. Bij schrijven van 5 augustus 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 24 augustus 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 21 september 2016, alwaar appellante is verschenen vergezeld van mevrouw . Namens verweerster zijn verschenen mevrouw en , vicevoorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het cijfer dat zij heeft gekregen voor haar masterthesis. In vergelijking met de cijfers die zij normaal haalt, is het cijfer voor haar thesis erg laag. Appellante stelt zich op het standpunt dat de onderdelen van haar thesis te laag zijn beoordeeld. Zo heeft haar begeleider haar maar 7 punten gegeven voor haar inzet en 7 punten voor taal en referenties, terwijl dit op basis van haar inzet veel hoger had moeten zijn. Appellante heeft in eerste instantie geen inzage gehad in hoe de beoordeling van zowel de eerste als de tweede lezer tot stand is gekomen. Zij heeft verweerster verzocht om een derde beoordeling. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen. Appellante geeft aan inmiddels inzage te hebben in de beoordelingsformulieren. Zij is van mening dat nog niet duidelijk wordt op basis waarvan de punten zijn gegeven. Daarnaast is gebleken dat de tweede beoordelaar haar een hoger cijfer heeft gegeven dan haar begeleider, iets wat haar erg bevreemdt. Voorts merkt appellante nog op dat begeleiding van een masterthesis moet gebeuren op basis van communicatie en openheid, iets dat ze erg heeft gemist bij haar begeleider.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft onderzoek gedaan naar de begeleiding tijdens het thesistrject van appellante. Zij heeft gekeken naar de toelichting, de beoordeling en de feedback van de begeleider. Verweerster is van mening dat er geen fouten zijn gemaakt bij de begeleiding en beoordeling. De begeleider heeft zich gehouden aan de eisen zoals die worden gesteld in de *Master thesis guide*. Verweerster voert aan dat, conform de daarvoor geldende regels, de scriptie ook door een tweede beoordelaar is nagekeken. Omdat de cijfers minder dan één punt uit elkaar liggen, is het cijfer dat door de begeleider is gegeven niet aangepast. Nu reeds de juiste procedure is gevolgd voor het beoordelen van de thesis van appellante, ziet verweerster geen aanleiding om de thesis nogmaals te laten beoordelen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een scriptie in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Uitgaande van de deskundigheid van de examiner, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van de scriptie.
3. In het onderhavige geval, zo blijkt uit de stukken, heeft appellante kennis kunnen nemen van de uitslag, het cijfer 6,5, en de beoordelingsformulieren van zowel de eerste, als de tweede beoordelaar van de masterthesis. In het beoordelingsformulier is per beoordelingscriterium gemotiveerd omschreven waarom en in hoeverre de thesis van appellante aan de beoordelingscriteria beantwoordt. Daarnaast heeft de docent van het vak appellante, op haar verzoek, per e-mail van 8 maart 2016 nogmaals feedback gegeven. Gelet op deze gang van zaken is het College van oordeel dat verweerster zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de beoordeling van appellante voldoende aan haar is toegelicht .
4. Vast is komen te staan dat de thesis reeds door de begeleider van appellante en een tweede beoordelaar is nagekeken. Het verschil tussen de twee gegeven cijfers is minder dan één punt. Het College ziet, nu de beoordelingen zo dicht bij elkaar liggen, geen aanleiding om van verweerster te verlangen dat zij het werk nogmaals had moeten laten beoordelen.
5. Gelet op de hierboven omschreven gang van zaken is het College, toetsend binnen de eerder aangegeven grenzen, van oordeel dat het cijfer van appellante voor de thesis voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 14 december 2016

mr
secretaris

prof. mr.
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag