

Nr: AC 1508 26732

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. drs. K.A.W.M. de Jong, voorzitter, en dr. R. Wilders en M.W. van Kernebeek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer _____, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 augustus 2015, gericht tegen de beslissing van 7 augustus 2015 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant is bekendgemaakt dat aan de masterscriptie van appellant het cijfer 6,5 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 augustus 2015 is aan appellant bekendgemaakt dat aan zijn masterscriptie het cijfer 6,5 is toegekend.

Het beroepschrift van 26 augustus 2015 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 28 augustus 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en verweerster heeft bij brief van 23 september 2015 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 6 oktober 2015, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is _____ verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het cijfer dat hij voor zijn masterscriptie heeft gekregen omdat hij meent dat de begeleiding, waar hij recht op had, door zijn huidige en vorige scriptiebegeleider bewust geweigerd dan wel gefrustreerd is. Het aanbod om feedback te krijgen op de pre-finale versie van zijn scriptie is op een te laat moment gedaan waarbij de termijn van twee weken voor de inleverdatum uit de scriptiehandleiding is overschreden. Voorts is appellant het niet eens met de inhoud van de beoordeling. Omdat hij geen feedback heeft gekregen zou zijn cijfer juist positief moeten worden bijgesteld in plaats van de negatieve correctie die heeft plaatsgevonden. De inhoudelijke feedback op de scriptie van appellant ontbreekt waardoor onmogelijk is te begrijpen hoe de beoordeling van de scriptie tot stand is gekomen. Appellant vindt het onbegrijpelijk dat op het beoordelingsformulier staat dat hij de feedback onvoldoende heeft verwerkt. Volgens appellant duidt de houding van de examinatoren tijdens zijn scriptietraject op onwil. Appellant heeft thans een cijfer gekregen dat niet strookt met zijn eerdere studieprestaties.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster wijst op de ruime ervaring die zowel bij de scriptiebegeleider als bij de tweede lezer aanwezig is. De twee docenten verzorgen al geruime tijd het onderwijs in het vak *Omzetbelasting* en er bestaat dan ook volgens verweerster geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van het door hen gegeven jugement voor de scriptie van appellant. De scriptie is evenwel voor een volledige herbeoordeling aan een derde voorgelegd. Deze herbeoordelaar is van oordeel dat het gegeven cijfer voor de scriptie van appellant niet te laag is. Verweerster kan het standpunt van appellant niet volgen dat de beweerdelijk aan hem onthouden feedback hem in staat zou hebben gesteld een hoger cijfer te halen. De scriptiebegeleiding is erop gericht dat appellant tenminste een voldoende kan behalen voor zijn scriptie. Het behalen van een hoger cijfer dan een voldoende dient op eigen kracht van de student te geschieden. Feedback naar aanleiding van de mondelinge verdediging van de scriptie kan niet

leiden tot een hoger cijfer. Verweerster heeft ter zitting voorts erkend dat in de procedure fouten zijn gemaakt. Dit neemt echter niet weg dat appelland voldoende begeleiding heeft gekregen om een voldoende te behalen. Het werkstuk dat er ligt is op voldoende wijze beoordeeld.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een masterscriptie, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van de ingeleverde masterscriptie.
3. In artikel 3.10 van de Onderwijs- en examenregeling master van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2014-2015 (OER) is het volgende bepaald:
 1. De scriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider na overleg met de tweede beoordelaar.
 2. De beoordeling van de scriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier.
 3. Overige bepalingen met betrekking tot de totstandkoming en beoordeling van de scriptie zijn opgenomen in de studiegids en op de website www.student.uva.nl/rechten/az.
4. In de studiegids wordt bij het vak *Masterscriptie* verwezen naar de scriptiehandleiding op Blackboard.
5. In deze scriptiehandleiding is – onder meer – het volgende bepaald:

“Zo spoedig mogelijk na de mondelinge presentatie, en tenminste twee werkweken vóór de afgesproken datum voor het inleveren van de definitieve versie, heeft u een derde gesprek met uw begeleider over de pre-finale versie van uw scriptie. U heeft de mogelijkheid om de hierbij gegeven feedback, alsmede de feedback die wordt verstrekt in de bespreking na de mondelinge presentatie, te verwerken in de definitieve versie van de scriptie. Deze definitieve versie vormt de basis van de eindbeoordeling door de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar.”
6. Aan de hand van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen heeft het College vastgesteld dat appelland geen feedback heeft gehad op zijn ingeleverde pre-finale versie. In plaats hiervan is de pre-finale versie beoordeeld, en vervolgens herbeoordeeld, als definitieve versie. Deze beoordeling heeft niet overeenkomstig het bepaalde in de scriptiehandleiding plaatsgevonden. Appelland had immers, op grond van de scriptiehandleiding, nog feedback dienen te krijgen naar aanleiding van zijn pre-finale versie en had in de gelegenheid dienen te worden gesteld om deze feedback te verwerken in zijn definitieve versie.
7. Het College is dan ook van oordeel dat door het onthouden van feedback naar aanleiding van de pre-finale versie de beoordeling van de masterscriptie van appelland onvoldoende zorgvuldig is geweest. Dat er een herbeoordeling heeft plaatsgevonden doet hier niet aan af. Ook bij de herbeoordeling is immers de pre-finale versie beoordeeld.

8. Het beroep van appellant is derhalve gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Het College oordeelt vervolgens dat appellant in de gelegenheid moet worden gesteld om alsnog feedback te krijgen en deze te verwerken in een definitieve versie van zijn masterscriptie.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 7 augustus 2015 en draagt verweerster op om uiterlijk binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
 - zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 oktober 2015

mr. N. van den Brink
secretaris

mr. drs. K.A.W.M. de Jong
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag