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**UvA UniversiteitsForum / University Forum**

**Samenvatting van de vergadering van 24 mei 2018 (concept)**

**Opening**

Op 24 mei 2018 vond de tweede bijeenkomst plaats van het UniversiteitsForum, dat als experiment is opgezet als uitvloeisel van het rapport van de Commissie Democratisering en Decentralisering.

In de eerste bijeenkomst op 25 januari stond de discussie centraal over de waarden die de UvA in het bijzonder kenmerken en die in een charter voor de UvA gevat zouden kunnen worden. Het verslag ervan eindigde met een eerste poging tot zo’n charter. Voor de tweede bijeenkomst waren drie thema’s geselecteerd die naar aanleiding van die discussies nadere uitdieping verdienden:

* Dient de UvA-gemeenschap bepaalde politieke of morele standpunten te betrekken?
* Van wie en voor wie is de wetenschap?
* Betekenis voor het personeelsbeleid

De bijeenkomst vond plaats in de Muziekzaal van CREA, van 9:30-12:30 uur, en was opgezet in de vorm van het Lagerhuis met twee tribunes recht tegenover elkaar, voorzitter in het midden, waarbij de leden het woord vroegen door te gaan staan. De opkomst was lager dan in de eerste bijeenkomst, met name waren de meeste studentleden afwezig. Dat kan te maken hebben met hun onderwijs­verplichtingen, als gevolg van het tijdstip (ochtend) of de datum (in relatie tot de tentamenweek).

Voorzitter Jan Rath opende de bijeenkomst met een welkom aan de aanwezigen, en wees erop dat voor het UniversiteitsForum inmiddels een ‘cursus’ is aangemaakt in de nieuwe Elektronische Leeromgeving Canvas, waarin hijzelf en secretaris Arne Brentjes de rol van ‘docent’ hebben en de leden de rol van ‘student’. Hij nodigde de leden uit om gebruik te maken van de actieve mogelijkheden tot onderlinge discussie die Canvas bezit.

Voorts verwees hij naar de acties die de laatste tijd door #WOinActie en door groepen als Humanities Rally worden gevoerd, zoals de Night of Protest eerder in de week. Die vormen een aanwijzing dat er nog steeds behoefte is aan discussie omtrent het wezen van de universiteit en haar plaats in de maatschappij. Op het verslag van de eerste bijeenkomst zijn geen wijzigingsvoorstellen gekomen, zodat het is vastgesteld.

**Dient de UvA-gemeenschap bepaalde politieke of morele standpunten te betrekken?**

In de samenvatting van de eerste bijeenkomst is genoteerd: “Het UvA-onderwijs gaat niet uit van een eigen visie op morele waarden, politiek, religie of sociale rechtvaardigheid, maar bevordert een kritische wetenschappelijke houding en denkwijze van waaruit de student verschillen in visies leert kennen en hanteren.” Die conclusie bevat een waardeoordeel dat roept om verdere uitdieping.

De eerste vaststelling in het Forum is dat goed onderwijs en goed onderzoek niet gecorreleerd zijn met politieke of religieuze overtuiging. Daaruit volgt dat het innemen van politieke of religieuze standpunten schade kan berokkenen aan de positie van de UvA, getuige slechte voorbeelden uit het buitenland. We dienen pluraliteit en veelheid te omarmen, maar dat op zichzelf is niet een neutraal uitgangspunt. Het voorbeeld wordt aangehaald van de tegenstelling creationisme-evolutie. Niemand verwacht van de UvA dat wij creationisme gaan onderwijzen en dat geeft aan dat wij in werkelijkheid allerminst vrij zijn van waarden. Net zo goed als we in onze planning geen rekening houden met gebedsvrijdagen of de ramadan. Legt de UvA de facto westerse normen op, even zonder nu precies aan te geven wat daartoe behoort? Of blijven we ten minste in gesprek en laten we genoeg bewegingsruimte in de praktijk?

Verwezen werd naar de aantijgingen in de VS tegen de links-liberale *bubble* op de universiteiten. Welke vrijheid hebben bij ons medewerkers om standpunten in te nemen als UvA-medewerker en om standpunten in te nemen als persoon maar niet namens de UvA? In het onderwijs speelt tegenwoordig de vraag of docenten en medestudenten theorieën en ideeën mogen bespreken die sommige studenten onwelgevallig vinden; studenten die liever gelijkgestemden zoeken dan de confrontatie. Het Forum vraagt zich af wiens probleem dat zou moeten zijn, van de student of de docent. Academisch onderwijs moet juist mogen schuren, dat helpt om jezelf als mens tegen te komen en te leren kennen, en om weerbaar in de toekomstige samenleving te staan. De kern van wetenschap is om datgene wat je altijd dacht kritisch te blijven toetsen, en daar hoort omgekeerd bij het kweken van respect voor de waarden en argumentaties van anderen. Kritisch denken – een van de basiskenmerken van onze onderwijsvisie – omvat de plicht om ook te lezen over ideeën waar je weerzin tegen hebt.

Er werd wel onderscheid gemaakt tussen de verschillende niveaus in de universiteit. Op vakgroep­niveau kunnen bepaalde waarden sterker worden omarmd of uitgedragen dan op instellingsniveau, en daardoor ook verschillen; zo kunnen antropologen de ontwikkelingssamenwerking vanuit andere waarden belichten dan economen. Op instellingsniveau is grote terughoudendheid op zijn plaats. De instelling kan zich scharen achter bepaalde grondwaarden, zoals de fundamentele rechten van de mens (maar zelfs die kunnen ook voorwerp van bestudering zijn). In het algemeen echter moet de instelling haar medewerkers en studenten geen standpunten en loyaliteiten opdringen. Dat geldt zelfs in situaties waar in de buitenwereld een sterk dominant gevoel bij bestaat. Het voorbeeld werd genoemd van kinderarbeid in de derde wereld. Het effect van ons gevoel bij kinderarbeid mag wetenschappelijk onderzoek van de gevolgen daarvan in de derde wereld niet dwars zitten.

Tegelijk mag de instelling wel verwachten dat medewerkers en studenten de normen die zij zichzelf stellen niet opleggen aan anderen en daarmee de vrijheid van die anderen inperken. We signaleren dat het vaker voorkomt dat dingen niet gezegd mogen worden, of dat een bepaalde spreker niet welkom wordt gevonden. Het is juist aan de UvA om positief uit te dragen dat schurende meningen bij ons een plek hebben, binnen de grenzen van de democratische rechtsstaat. Zoals op de oude campagne­poster van de UvA met het jongetje dat strafregels “ik mag de meester niet tegenspreken” op een schoolbord schrijft.

**Van wie en voor wie is de wetenschap?**

In de eerste bijeenkomst hebben we nog niet veel stilgestaan bij ons UvA-antwoord op deze simpele maar existentiële vraag. Toch is hij actueel. Denk bijvoorbeeld aan de marchforscience.nl van vorig jaar en aan de discussies over open science. In termen van vraag en aanbod, ons aanbod is onderwijs en onderzoek maar wie mag de vraag articuleren?

In de discussie werd voornamelijk ingegaan op de invloed van de opdrachtgever van onderzoek. Uit de praktijk werd het voorbeeld gegeven van een onderzoek in opdracht van de AIVD. In de modelcontractbepalingen is vaak goed afgedekt dat degene die betaalt nog niet als koper alle eigendom verwerft. Hij geeft de opdracht maar koopt niet een uitkomst: het onderzoek zelf vindt plaats volgens academische, onafhankelijke standaards en het recht op publicatie ligt, hoogstens met een beperkte vertraging, bij de onderzoeker. Dat desondanks onderzoeken vaker gunstig dan ongunstig uitpakken voor de opdrachtgever, hangt ermee samen dat intuïtief minder kansrijk onderzoek al niet wordt opgedragen.

In de praktijk is het weerbarstiger. Dan spelen elementen mee als de goede relatie (ten behoeve van volgende opdrachten), het ontbreken van escalatiemogelijkheden bij verschil van inzicht, het belang voor je baan dat de opdracht niet naar een andere universiteit gaat. Ministeries en andere niet-commerciële instellingen zijn daarin even erg als bedrijven, soms zelfs erger omdat bijvoorbeeld grote farmaceutische bedrijven de schijnwerpers op zich gericht weten.

Gesteld wordt dat juist de overheid een lastige opdrachtgever is die niet durft te expliciteren wat haar belang bij het onderzoek is. Het komt juist bij de overheid voor dat de opdrachtgever helemaal geen uitkomst wil kopen maar uitstel. De publicatie ‘De onwelkome boodschap’ van André Köbben en Henk Tromp uit 1999 werd in dat verband aangehaald.

Een krachtig argument in de one-liner maatschappij is dat de belastingbetaler ons betaalt. Daarom zijn onze resultaten dus van iedereen, en open access wordt slechts gedwarsboomd door het monopolistische business model van sommige intermediaire partijen. Het ArXiv in de wis- en natuurkunde is een voorbeeld hoe een opener publicatiecultuur kan worden opgezet. Maar open access is nog geen open science. Hoe bereik je niet alleen je collega’s maar ook de rest van de wereld?

Dat wil zeggen, als de wetenschap (mede) van de belastingbetaler is, hoe sijpelt kennis dan door naar bijvoorbeeld de regio, zonder negatieve verdringingseffecten (bijvoorbeeld vervanging van banen door stageplaatsen)? Twee belangrijke obstakels zijn: de wijze waarop maatschappelijke impact mee wordt gewogen in de onderzoeksbeoordeling (zie de San Francisco Declaration die de Nederlandse universiteiten hebben ondertekend, <https://sfdora.org>) en het verschil in tijdhorizon (kort-lang) tussen maatschappij / bestuur en onderzoeker. Toch is het niet onmogelijk om waardering te oogsten voor fundamenteel en lange-termijn onderzoek, als je maar kunt overbrengen waarom het je fascineert (zoals bijvoorbeeld Robbert Dijkgraaf doet).

**Betekenis voor het personeelsbeleid**

Om het wat concreter te maken, werd de discussie in het derde deel van de bijeenkomst gefocust op de vraag wat onze bespiegelingen (kunnen) betekenen voor het personeelsbeleid. Denk aan de hogere eisen die in deze tijd aan de wetenschap en de wetenschapper worden gesteld. Maar ook aan de diversiteit van de staf, de integriteit, de omgangsvormen en tolerantie, of de academische loopbaan en de uitwisseling met andere sectoren in de maatschappij.

De belangrijkste bemerking is dat het personeelsbeleid meer op teams en minder op het individu gericht zou moeten zijn. In een team kunnen verschillende oriëntaties, affiniteiten en persoonskenmerken worden samengebracht die niet én-én in één individu passen. Je hoeft niet top te zijn in Engelstalige publicaties en tegelijk in je betekenis voor de stad. Teams kunnen de spanning tussen wetenschappelijke kwaliteit en meespelen in de maatschappij managen, ruimte bieden aan extraverte maar ook introverte wetenschappers, en zorgen dat niet iedereen een allrounder hoeft te zijn.

Valorisatie is niet alleen geld verdienen voor de UvA of jezelf. Lesgeven en vertellen zijn ook valorisatie, we zijn alleen niet zo goed in het registreren en inzichtelijk maken daarvan. De hedendaagse neiging om alles en ook valorisatie in indicatoren te vangen ontkent de variatie erin en bevordert daardoor opportunistisch gedrag. De basis moet wel steeds in de wetenschap liggen. De universiteit werkt vanuit de kennisontwikkeling naar de maatschappij en niet omgekeerd.

Onderkend wordt dat de academische loopbaan mede afhankelijk is van datgene wat academische fondsen en andere universiteiten belangrijk vinden op je CV. De UvA opereert in de context van een systeem. Wie alleen onderwijs wil geven of alleen onderzoek wil doen hoort eigenlijk niet tot de kern van de universiteit, maar goed willen zijn in allebei kan wel wringen voor je latere loopbaankansen. Ook hier zijn mogelijkheden om teamsamenwerking meer te laten zijn dan de som der delen, mits de teams voldoende klein zijn om je er nog mee te kunnen identificeren.

Dat vraagt om een HR-beleid dat een manier vindt om samenwerking te belonen, waar de wetenschap nu een zeer individualistische tak van sport is gericht op individuele competitie. Zoals schaatsen ook allround wedstrijden heeft en atletiek de meerkamp, zo moet ook de wetenschap beloningen kennen voor wie niet op één ding uitblinkt maar wel het geheel verder brengt.

De focus van de wetenschapper kan bovendien tijdens de loopbaan veranderen. Die loopbaan moet dan wel eerst gestart zijn en dat brengt ons op het vinden van de goede balans tussen arbeidszekerheid en topsport. Het gesprek over ieders rol in het geheel is niet eenvoudig in te passen in de bilaterale jaargesprekken. Toch zijn er voorbeelden waar teambeoordelingen belangrijk zijn; tenslotte promoveert of degradeert een team en niet zijn sterspeler.

Ten slotte werden de negatieve kanten van de academische rat race belicht. We moeten als topsportorganisatie ook aandacht hebben voor het opvangen van de teleurstelling van hen die de top (net) niet halen en voor het voorkomen van depressiviteit, burnout en andere persoonlijke drama’s.

De bijeenkomst werd om 12:30 uur beëindigd met de gelegenheid nog een broodje te eten. De volgende bijeenkomst vindt plaats in de middag van 27 september.