

Gezamenlijke Vergadering

**College van Bestuur
Spui 21 (Maagdenhuis)
1012 WX Amsterdam**

Nieuwe Achtergracht 170
1018 WV Amsterdam
(020) 525 3726
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 23 januari 2014 E-mail cor@uva.nl, csr@uva.nl
Contactpersoon Sam Quax, Radboud Winkels
Bijlage(n) Bijlage bij **Toelichting op stemuitslag GV inzake AFS**
Betreft **Opsomming van overwegingen leidend tot negatief AFS besluit**

Geacht College van Bestuur,

Hierbij doet de Gezamenlijke Vergadering (GV) u een opsomming toekomen van de overwegingen die tot haar besluit hebben geleid om niet in te stemmen met een integratie van FNWI in de Amsterdam Faculty of Science (AFS).

Uw voorgenomen besluit heeft in algemene zin tot doel om de wetenschappelijke samenwerking in het bètadomein in Amsterdam te versterken, waarmee een kwaliteitssprong gerealiseerd zou kunnen worden in het onderwijs, het onderzoek en de valorisatie. De GV wenst te benadrukken dat zij niet tegen het maken van een kwaliteitssprong is, maar zij is er niet van overtuigd geraakt dat AFS de beste samenwerkingsvorm daartoe was, en is evenmin overtuigd dat uw voorgestelde maatregelen altijd de onderwijs- en onderzoekskwaliteit ten goede komen.

Op 31 oktober 2013 heeft de GV in haar voorlopig standpunt aan u te kennen gegeven dat zij alles afwegende op dat moment overtuigd noch bereid was om in te stemmen met uw voorgenomen besluit tot oprichting van de AFS. Zij miste essentiële informatie en daarnaast onderbouwingen van onder andere de cruciale argumenten voor de AFS. De GV was niet overtuigd van de noodzaak tot een gehele integratie en constateerde dat onvoldoende blijk was gegeven van een afweging van alternatieven. De nadelen en risico's waren onvoldoende benoemd of ingecalculeerd. De exit strategie was bovendien te rigide. Tegelijkertijd stelde de GV dat zij inhoudelijke samenwerking in principe welwillend tegemoet treedt, zeker met het oog op kleine opleidingen, complementariteit en de aanschaf van dure apparatuur. Echter, alles afwegende vond de GV toentertijd instemmen met de AFS geen verantwoorde stap.

Begin december zijn er nieuwe stukken beschikbaar gekomen met aanvullende informatie. Ook hebben tussen eind oktober en eind december de Senaat, de Facultaire Studentenraad FNWI, de Ondernemingsraad FNWI en de GV van de Vrije Universiteit (VU) hun standpunt gevormd en vele aanbevelingen, aandachtspunten, voor- en nadelen geformuleerd. Deze stukken hebben ervoor gezorgd dat de GV-leden hun afweging zorgvuldiger konden maken. Uiteindelijk hebben zij in meerderheid de nadelen zwaarder laten wegen dan de voordelen.



Gezamenlijke Vergadering

Van belang is dat de GV de AFS niet alleen op zichzelf heeft beschouwd, maar expliciet heeft afgewogen tegen de huidige staat van FNWI. De faculteit is financieel gezond, qua schaal staat zij goed tegenover andere bètafaculteiten, de studentenpopulatie is gegroeid en het is aannemelijk volgens de door u gedeelde stukken dat deze groei structureel wordt. Studenten zijn bovendien tevreden over het kleinschalige onderwijs en de verschillende disciplines zijn gehuisvest op één locatie, wat de onderlinge uitwisseling van kennis bevordert. Met deze feiten achtte de GV het niet noodzakelijk om een volledige integratie in de AFS door te voeren: deze zou niet proportioneel zijn geweest naar de eventuele problemen, noch noodzakelijk om de door u gestelde doelen te behalen.

Tijdens Gezamenlijke Overlegvergaderingen heeft u gesteld dat de primaire drijfveer voor de AFS versterking van het onderzoek was. Dit kwam terug in uw stelling dat een integratie in de AFS tot een toename zou leiden van 10-15% aan High Impact Publicaties, 10-15% aan NWO- en EU-subsidies en van meer dan 20% uit de derde geldstroom. De GV heeft regelmatig gevraagd om onderbouwing van deze cijfers, maar deze bleken onvoldoende aanwezig te zijn. Dit heeft bij de GV niet alleen twijfel doen ontstaan over de beoogde onderzoekssubsidies, maar ook over de financiële onderbouwing van de AFS en de zorgvuldigheid van uw besluit. Hiernaast zag de GV elders in het land alternatieve samenwerkingsvormen om onderzoekssubsidies binnen te halen, zoals de 3TU. Het feit dat de UvA en de VU beiden in Amsterdam zitten, door u in Gezamenlijke Overlegvergaderingen als argument aangedragen voor een ingrijpende samenwerkingsvorm als de AFS, zou volgens de GV er niet automatisch toe moeten leiden dat een lichtere samenwerkingsvorm niet uitvoerig overwogen wordt. Een soortgelijk argument geldt voor valorisatie: 'Amsterdam' heeft nu al een opeenstapeling van bètakennis te bieden aan bedrijven, en daarvoor is geen volledige integratie in de AFS nodig.

Ook voor het onderwijs geldt dat de voordelen niet opwegen tegen de nadelen volgens de GV. De baten van de AFS moeten worden afgewogen tegen de onontkoombare nadelen van elke reorganisatie. Opleidingen als Scheikunde en Natuur- en Sterrenkunde kunnen baat hebben bij de AFS, omdat AFS voor u een kader is waarin organisatorische drempels zouden worden beslecht. Echter, tegelijkertijd zouden ook de andere opleidingen met de invoering van de AFS worden geconfronteerd. Bij veel opleidingen ontstond onder meer daardoor de angst voor grootschaligheid, wat sluimerend onrust heeft vergroot en het draagvlak heeft doen afnemen. U heeft in een later stadium uitgesproken ook duidelijk gekant te zijn tegen grootschaligheid. In de plannen wordt gesproken over 'kleinschaligheid binnen grootschaligheid', maar specificatie daarvan ontbreekt en daardoor is het onduidelijk hoe kleinschaligheid gerealiseerd zou kunnen worden.

Terzijde merkt de GV op dat dit draagvlak op waarde geschat moet worden. De AFS omvatte bijvoorbeeld een verhuisplan tot 2023 en vele uitwerkingen welke nog op centraal en facultair niveau zouden moeten worden doorgevoerd. Enige mate van uitwerking na een besluit is niet uit te sluiten, echter, tegen de AFS is fel verzet ontstaan en bijvoorbeeld de FSR FNWI heeft geadviseerd tegen de AFS te stemmen. In die situatie, met het risico dat betrokkenen zich niet inzetten voor succesvolle implementatie, is het niet aannemelijk dat een overgang naar en invoering van de AFS soepel zal verlopen. Dit levert het risico op van trage besluitvorming, wat weer financiële gevaren heeft en consequenties kan hebben voor de reputatie van de AFS. Het

verwezenlijken van uw doelen met de integratie wordt daardoor alleen maar minder aannemelijk.

Een groot nadeel aan de AFS is de bilocatie. De huidige unilocatie van Science Park is een groot goed, met een sterke academische gemeenschap en veel interdisciplinariteit. In de plannen voor de AFS zouden de domeinen Human Life Sciences en Information Sciences op de Zuidas gehuisvest worden, terwijl de domeinen Fundamentals of Science en Science for Sustainability op Science Park terecht komen. Dit is een duidelijk nadeel ten opzichte van de huidige situatie, waarin er veel kennisuitwisseling en samenwerking tussen de vier domeinen is. Door de fysieke afstand zal de samenwerking zowel voor onderwijs als voor onderzoek worden bemoeilijkt.

Een verdere zorg van de GV betrof de governance, in het licht van de autonome besluitvorming van de UvA. U nam zich voor om FNWI te integreren met de bètafaculteiten van de VU, en als Colleges van Bestuur in eenparigheid besluiten te nemen over de aangelegenheden en regelingen die de AFS zouden betreffen. Op centraal niveau zijn er echter bijna geen aparte regelingen over één faculteit, er zijn in principe alleen algemene regelingen. De eenparigheid die u zich daarom voornam zou betekenen dat vrijwel al het UvA-beleid afgestemd zou moeten worden met de VU. Al is dit niet uw concrete voornemen, de GV acht het wel noodzakelijk voor de succesvolle werking van een groot samenwerkingsverband als de AFS. De onderlinge afhankelijkheid van UvA en VU wordt dan zo groot dat er geen sprake meer zal zijn van autonomie van de instelling. U heeft in vergaderingen aangegeven dit punt ook in te zien, en voorgesteld dit te bespreken in het kader van het Instellingsplan. Er is een werkgroep opgericht om de invulling van de medezeggenschap op de AFS te bespreken, maar helaas zonder concreet resultaat. De GV kon niet instemmen met een uitwerking op de governance achteraf, omdat niet duidelijk was of hier wel sprake was van een oplosbaar probleem.

Op vrijdag 20 december heeft u nog verscheidene toezeggingen gedaan om de GV op verscheidene zorgpunten tegemoet te komen. U zei toe dat de GV instemmingsrecht houdt op (1) de uitwerking en inrichting van de centrale, facultaire en interfacultaire governance, (2) op de financiële uitwerking van de AFS, de waardering van de inbreng en het allocatiemodel voor zover die aangepast moest worden voor de AFS, en verder zei u op de Gezamenlijke Vergadering van 20 december toe (3) dat samenvoegingen van onderzoeksgroepen en opleidingen niet afgedwongen zouden worden en (4) dat de werkdruk in de implementatieperiode gemonitord zou worden en er bij een significante verhoging maatregelen zouden worden genomen. Voor de meerderheid van de GV-leden waren deze toezeggingen echter onvoldoende, omdat het medezeggenschapsrechten betrof voor ná de totstandkoming van de AFS, terwijl de zorgpunten de nut en noodzaak van de AFS betroffen, en er bijvoorbeeld bij de governance onvoldoende vertrouwen was in de mogelijkheid van een technische oplossing waarin de autonomie in voldoende mate behouden zou blijven.

De GV heeft in de afgelopen maanden uitvoerig met u gedebatteerd over de AFS, en verwijst voor een precieze reconstructie daarvan naar de notulen van de desbetreffende Gezamenlijke Overlegvergaderingen. Met deze opsomming heeft zij geprobeerd een helderder beeld te scheppen.