

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 16 maart 2018
Contactpersoon David Jan Donner, Bram Jaarsma, Kjeld Oostra,
Pim van Helvoirt
Bijlage(n) -
Betreft **Instemming allocatiemodel**

Geacht College van Bestuur,

Middels deze brief informeert de Gezamenlijke Vergadering (hierna: GV) u over de uitkomst van haar stemming betreffende het Concept Beschrijving UvA Allocatiemodel (versienummer 1.09).

De GV stemt in met het allocatiemodel. Graag licht de GV haar instemming toe met een elftal aandachtspunten met betrekking tot het proces, het aansluiten op de Rijksbijdrage, perverse prikkels, bekostigingsfactoren, capaciteitsbudgetten, decentrale beleidsbudgetten, afspraken met de VU, AUC, de positie van het AMC, Research Priority Area's en loonprijscompensatie.

Proces

Allereerst wil de GV het College van Bestuur (hierna: CvB) graag bedanken voor de antwoorden op de vragen die verstuurd zijn voorafgaand aan de Gezamenlijke Overlegvergaderingen (hierna: GOV), waardoor er ruimte was voor een meer inhoudelijke discussie. Het faciliteren van een goede informatievoorziening van de GOV's door het CvB en gedurende de Technisch Overleggen door Finance, Planning & Control wordt door de GV zeer gewaardeerd.

De GV wil echter een kanttekening plaatsen bij het doorlopen proces. De GV heeft begrip voor het feit dat het allocatiemodel aan een sterk gepolariseerde discussie met veel verschillende partijen onderhevig is. Toch was zij graag in een eerder stadium bij deze discussie betrokken geweest, zodat haar input van grotere betekenis in de uitkomst had kunnen zijn. Bij het huidige proces berustte de inspraak zwaar op in- of afstemming, met daarbij weinig ruimte voor dialoog. De GV wil graag meedenken over hoe er meer betrokkenheid kan worden gecreëerd bij processen waar algehele afstemming plaats moet vinden tussen CvB-GV en tussen decanen-OR/FSR.



Aansluiting op de Rijksbijdrage

Ten tweede wil de GV graag aangeven tevreden te zijn over de richting van het nieuwe allocatiemodel. Er wordt een duidelijke keuze gemaakt voor een model dat aansluit op de Rijksbijdrage, waarbij er uitwerking gegeven wordt aan de uitgangspunten van het CvB, waarin de UvA gezien wordt als een brede en interdisciplinaire universiteit. Dit nieuwe model ondersteunt het debat over (ongewenste) financiële keuzes in de Rijksbijdrage van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW). In een tijd waarin onvoldoende geld beschikbaar is voor onderwijs en onderzoek, moet de universiteit de kaders scheppen voor een discussie en het debat aangaan met de overheid over de gebrekkige financiering. De discussie over de Rijksbijdrage ligt immers bij OCW. Het CvB kan ervan op aan dat de GV bereid is hiertoe schouder aan schouder richting Den Haag ten tonele te trekken.

Perverse prikkels

Ten derde zijn er binnen de GV zorgen over de basis waarop het allocatiemodel rust. Het allocatiemodel hanteert als basis het aantal behaalde studiepunten van de opleidingen. In het verleden is er uitgebreid met de GV gesproken over hoe dit kan leiden tot perverse financiële prikkels. Het CvB deelt deze zorg duidelijk, gezien zijn antwoord op vraag 3 voor de GOV d.d. 26 januari jl., en laat deze ook terugkomen in de brede discussie die de afgelopen periode binnen de universiteit is gestart over werkdruk en mentale gezondheid en de rol van toenemende prestatiedruk hierin.

De GV wil het CvB er graag op attenderen dat er een spanning bestaat tussen zorgen om prestatiedruk en het invoeren van een perverse prikkel in de interne financiering, en gaat ervan uit dat dit een punt van aandacht is voor het CvB. De basis die het CvB immers kiest voor financiering, heeft direct haar weerslag op de gehele academische gemeenschap.

Bekostigingsfactoren

Ten vierde heeft de GV vanuit verschillende facultaire raden uitingen van bezorgdheid ontvangen over de manier waarop de bekostigingsfactoren worden berekend en of deze juist is. De definitieve berekening voor de verschillen in bekostigingsfactoren tussen de faculteiten wordt vastgesteld bij de kaderbrief. De GV ziet graag de berekeningsmethode expliciet terug in de kaderbrief, zodat zij deze definitieve berekeningen inhoudelijk bij de kaderbrief kan bespreken.

Capaciteitsbudgetten

Ten vijfde verzoekt de GV het CvB om de decanen aan te sporen de facultaire raden bij de vaststelling van de capaciteitsbudgetten te betrekken. De capaciteitsbudgetten zijn er om structurele financiële keuzes van het CvB te ondersteunen, die niet direct een basis hebben in de Rijksbijdrage. In overleg met de decanen stelt het CvB deze capaciteitsbudgetten vast. Naar aanleiding van het instemmen van het nieuwe allocatiemodel vindt dit voor het eerst plaats in de aanstaande kaderbrief op centraal niveau, waarbij de effecten primair facultair en lager in de organisatie voelbaar zijn. De GV ziet deze vaststelling van de capaciteitsbudgetten graag expliciet terug in de kaderbrief als een hoofdlijn van de begroting en ziet graag dat er een inzichtelijke evaluatiesystematiek ter verantwoording van de vaststellingsbesluiten opgezet wordt in aanloop naar de komende kaderbrief, waarbij facultaire raden sterk betrokken worden in de verantwoording. De GV verwacht dan ook dat het CvB aan de decanen meegeeft dat zij met

hun facultaire medezeggenschap in overleg dienen te treden over de vaststelling van de capaciteitsbudgetten.

Decentraal beleidsbudgetten

Ten zesde wil de GV het belang benadrukken van de rol van de facultaire medezeggenschap in de decentrale beleidsbudgetten. Met het verschaffen van instemming op de hoofdlijnen van de begroting was de intentie van OCW om de medezeggenschap te ondersteunen bij het bespreken van de beleidskeuzes van de universiteit. Het komt voor dat beleidskeuzes pas aan de medezeggenschap voorgelegd worden binnen de financiële cyclus, zie bijvoorbeeld in de afgelopen begroting het IDA fonds. De GV wil haar waardering uitspreken voor het feit dat er ruimte voor gesprek is over dergelijke beleidskeuzes op centraal niveau.

In relatie tot instemming op hoofdlijnen van de begroting is er ook gesproken met het CvB over het decentraal toekennen van instemmingsrecht op het beleidsbudget, omdat dit een hoofdlijn voorstelt van de facultaire begroting. Hierbij is het ook goed om mee te nemen dat het allocatiemodel een beleidsarm verdeelinstrument is. Het CvB bepaalt op centraal niveau van de organisatie de hoofdlijn van de universitaire begroting, maar de besteding van de middelen is primair een facultaire aangelegenheid. De decaan is hierin autonoom en legt verantwoording af aan de facultaire medezeggenschap. Het CvB heeft echter aangegeven dat het integraal toekennen van instemmingsrecht per faculteit op het decentrale beleidsbudget, de financiële stabiliteit van de universiteit ondermijnt en op dit moment niet de voorkeur heeft. Het weerhouden van instemming van één faculteit zou direct zijn weerslag op het gehele financiële proces kunnen hebben. De GV deelt dit standpunt van het CvB niet, maar begrijpt deze bestuurlijke overweging.

De GV ziet dat het medezeggenschapsproces van facultaire raden complex is. In meerdere afgelopen begrotingscycli heeft zij gezien dat facultaire raden niet altijd volledig in staat worden gesteld om mee te praten over de hoofdlijnen van de facultaire begroting. Het gebrek aan informatie en aan facultaire transparantie belemmert het proces, ondanks de professionaliteit van de raden, zoals ook in onze vorige brieven expliciet aan bod kwam (o.a. kenmerk: 17u056).

Het nieuwe allocatiemodel biedt naar de mening van de GV meer ruimte voor het gesprek over de facultaire beleidskeuzes door middel van het decentrale beleidsbudget, zolang de transparante informatievoorziening op orde is. De GV ziet graag dat in het begrotingsformat voor facultaire raden de hoofdlijnen van de decentrale begroting worden geëxpliciteerd om zo beleidskeuzes van de decaan duidelijk te maken. Deze decentrale 'vrije' 10% bestedingsruimte dient immers te worden afgestemd met de facultaire medezeggenschap. De GV treedt graag tijdens de aanloop naar de komende kaderbrief in overleg met het CvB over hoe de facultaire verantwoording van het beleidsbudget het best verzorgd kan worden en opgenomen kan worden in het facultaire begrotingsformat. Daarnaast denkt de GV graag met het CvB mee over hoe de heersende zorgen over facultaire transparantie opgelost kunnen worden. Verder wil de GV speciaal de aandacht vestigen op de facultaire, interne allocatiemodellen, waarin een aantal facultaire raden in de afgelopen begrotingscycli geen inzicht heeft gekregen.

Afspraken met de VU

Ten zevende is door het CvB in de GOV's van 26 januari jl. en 23 februari jl. aangegeven dat de onderlinge financiële afspraken tussen de VU en de UvA leidend zijn voor het nieuwe allocatiemodel als het de faculteiten ACTA en AUC betreft. De GV neemt aan dat er naar aanleiding van de instemming met het allocatiemodel afstemming met de VU plaatsvindt. De GV wordt graag hiervan op de hoogte gehouden en mocht deze afstemming impact hebben op de begroting in de toekomst, dan wordt de GV daar graag over geïnformeerd. De GV wil benadrukken dat ACTA en AUC niet financieel in de knel moeten komen door het nieuwe allocatiemodel.

AUC

Ten achtste is de transparantie omtrent de begroting van het AUC naar de facultaire medezeggenschap al langere tijd een punt van aandacht voor de GV. Gezien de deelname van het AUC in het nieuwe allocatiemodel en de duidelijke groei van het onderzoeksbudget van het AUC, neemt de GV aan dat het AUC in de komende tijd sterker betrokken zal worden in de begrotingscyclus van de UvA. De GV wil het belang dat zij hieraan hecht nogmaals benadrukken.

Positie AMC

Eveneens is een van de uitgangspunten van het nieuwe allocatiemodel dat het breder toepasbaar is en alle faculteiten zoveel mogelijk volgens dezelfde regels de Rijksbijdrage ontvangen, zodat de uitwisseling tussen faculteiten op het gebied van onderwijs en onderzoek beter wordt gefaciliteerd. Dit uitgangspunt wordt door de GV onderschreven, maar met de kanttekening dat de huidige positie van het AMC binnen het allocatiemodel moeilijk uit te leggen is. Het AMC kent complexere financiën dan de andere faculteiten, omdat de faculteit geïntegreerd is met het academisch ziekenhuis en een werkplaatsfunctie heeft. De GV begrijpt dat het AMC zelf de keuze heeft gemaakt om toe te treden tot het allocatiemodel maar de GV vraagt zich af of er genoeg is gedaan om het AMC op een gelijkende manier in het model te passen. De GV verzoekt het CvB om in aanloop naar het volgende allocatiemodel in de discussie aandacht te besteden aan de positie van het AMC.

Research Priority Area's

Daarnaast wordt in het nieuwe allocatiemodel gekozen voor een continuering van het Zwaartepuntenbeleid in de nieuwe vorm van het Research Priority Area's (hierna: RPA) beleid. Tot nu toe is er binnen de medezeggenschap weinig ruimte geweest voor een bredere discussie over deze aanpassing van het onderzoeksstimuleringsbeleid, hoewel de financiële kaders hiervoor met dit allocatiemodel zijn vastgelegd. Graag gaat de GV in aanloop naar de kaderbrief in gesprek met het CvB over het RPA beleid.

Loonprijscompensatie

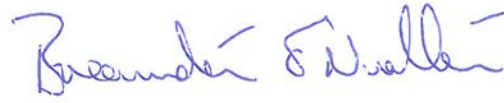
Ten slotte is de verdeling van de loonprijscompensatie over faculteiten aan de orde geweest. Zoals het CvB voorstelde in antwoord op de vragen voor de GOV d.d. 23 februari jl., vraag 2, lijkt het de GV goed om deze discussie bij de kaderbrief te voeren. De GV ziet graag een explicitering loonprijscompensatiegelden tegemoet in de kaderbrief 2019.

Concluderend stemt de GV in met het herziene allocatiemodel ervan uitgaande dat er door het CvB toegezien wordt op bovenstaande aandachtspunten.

Hoogachtend,



Pim van Helvoirt
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering 17|18



Breannán Ó Nualláin
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering 17|18