

Centrale Ondernemingsraad

**COR-secretariaat**College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam  
Mw. prof. dr. G.T.M. ten Dam  
Spui 21  
1012 WX AmsterdamSpui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG AmsterdamT 020 525 6955  
E-mail: cor@uva.nlDatum  
6 juli 2020Telefoon  
020 525 6955

Uw kenmerk: 2020-063218

Contactpersoon  
Mw. mr. N.M. Nagobi

Bijlagen:

Ons kenmerk: cor20/u029

**Onderwerp: Reactie COR – Instemmingsverzoek Arbobeleid 2020**

Geacht College,

De COR heeft de RI&E procedures Eigenaar, Werkplek & Werkomgeving en Onderwijszalen ontvangen. De COR heeft daarbij een aantal kanttekeningen.

Allereerst vraagt de COR zich af waarom deze niet op een eerder tijdstip bij de beleidsvorming wordt betrokken. Op het gebied van arbeidsomstandigheden hebben de ondernemingsraden immers een belangrijke stem van de minister gekregen, zowel vastgelegd in de Arbowet als in de WOR. Daarbij vragen we ons in het bijzonder af waarom de lokale medezeggenschap, die de gebouwen, onderwijszalen en werkplekken veel beter kent, niet door de Arbodienst-coördinator bij het opstellen, invullen en evalueren van de checklists kan worden betrokken.

In de beleidsstukken over Eigenaar en Onderwijszalen wordt de Arbodienst-coördinator van de Bestuursstaf aangewezen voor de regie. De vraag is of 1 Arbo- coördinator in staat is om deze workload aan te kunnen. Verder heeft blijkbaar niemand de regie bij het instrument Werkplek & werkomgeving.

Verder ontbreekt in alle drie de beleidsstukken een planning met een tijdlijn, met piketpaaltjes en een deadline. Dat is steeds het grote struikelblok geweest bij de behandeling van de RI&E's en de plannen van aanpak in z'n algemeenheid. Er ontbreken RI&E's, de status daarvan is onduidelijk en zelfs bij conflicten over de gesignaleerde uitkomsten van RI&E's bestaat geen procedure. Een decaan, leidinggevende of directeur kan het presenteren van een (onwelgevallige) RI&E eindeloos rekken. De COR pleit ervoor dat bij conflicten over de RI&E's en de plannen van aanpak er een procedure er een onafhankelijk instituut komt die arbitreert en kan komen tot een bindend advies. Voorts dienen de instrumenten te worden voorzien van een planning, met een tijdlijn. Waarin ook duidelijk wordt wie, wat, waar en wanneer verantwoordelijk is in het deelproces van de uitvoering.

Ten tweede signaleert de COR dat op punten in de drie stukken een en ander ontbreekt.

Wat betreft de eigenaar:

- bij 1 reikwijdte wordt gemeld dat gebouwen waar de UvA geen eigenaar is buiten de scope vallen van deze RI&E's. Met de eigenaar van de gebouwen dient een afspraak gemaakt te worden over de beheersing van de risico's die effect hebben op de huurders. De COR vindt dat deze afspraken over de voorwaarden wel transparant moeten zijn, met andere woorden de afspraken moeten bekend zijn aan de huurder, maar ook aan de betreffende werknemers die in het pand zijn ondergebracht. De uitkomsten van deze afspraken moeten voldoen aan de geldende regels voor de RI&E's. En deze ook worden voorgelegd aan de lokale medezeggenschap ter beoordeling.

Wat betreft werkplek:

- het is uiteraard een nieuwe omstandigheid, maar de thuiswerkplek zou ook aan risico-evaluatie moeten worden onderworpen. Bijvoorbeeld het risico op RSI is aanzienlijk groter, waar geen standaard tafelhoogte of bureaustoel wordt gebruikt. Om dit te signaleren is de inzet van de Arbodienst nodig om in samenspraak met de betrokken werknemer op een (semipermanente) thuiswerkplek goed te kunnen faciliteren. Dat geeft een goede garantie voor een verantwoorde investering in een goede thuiswerkplek en sluit vervelende discussies uit.

Wat betreft de onderwijszalen:

- bij de toetsing door de Arbodienst wordt gemeld dat toetsing niet plaatsvindt als de RI&E door de Arbodienst wordt uitgevoerd. De vraag is wie deze toetsing dan wel uitvoert. Er wordt verwezen naar een RI&E notitie. De toetsing dient bij dit beleidsstuk wel te worden belegd, anders voldoet dit beleidsstuk niet aan de gestelde voorwaarden.
- bij het onderwerp reikwijdte wordt gesteld dat alle onderwijsinstrumenten die niet onder de verantwoordelijkheid van BOL vallen niet worden meegenomen in de RI&E Onderwijszalen. Vervolgens komt er een incomplete opsomming van ruimten die daar onder zouden vallen. Hier kan mist over ontstaan, bij een verwijzing naar andere verantwoordelijkheden moeten die hier in dit geval ook specifiek worden vermeld. Welke ruimten vallen waaronder. Zoals het nu gesteld wordt is dit te vaag. Bovendien staat er ook dat voor onderwijszalen die niet onder BOL vallen dit RI&E instrument gebruikt *kan* worden. Dit zou een verplichting moeten zijn. Gesteld moet worden dat het hier louter om een bureaucratisch onderscheid gaat, dat in praktijk geheel anders werkt.
- het gebruik van de ICT faciliteiten door docenten wordt in deze lijsten niet genoemd, terwijl daar veel hinder van kan worden ervaren. Bijvoorbeeld zijn computerschermen op een tafel vastgemaakt waardoor men studenten niet kan zien (OMHP), of bestaat een en ander juist uit losstaande monitors die om kunnen vallen (OMHP); moet men met de vingers door een uitgehakt gat door een plank heen om een monitor aan te kunnen zetten en zo verder (OMHP).
- overige voorzieningen in onderwijszalen worden ook niet besproken, zoals krijtborden en navenant stof (FNWI en FMG) of whiteboards, die door hun plaatsing (qua hoogte en zichtbaarheid) (FMG, FGw) veel hinder voor de docent kunnen opleveren.

Ons kenmerk  
cor20/u029

- geluidsoverlast van belendende onderwijszalen wordt niet in kaart gebracht, terwijl die een ernstige hindernis kan vormen bij het lesgeven.
- ventilatie wordt wel genoemd op de lijst, maar er wordt geen kwantitatieve norm voor de wenselijke luchtverplaatsing genoemd, en ook de kwaliteit van de lucht in een ruimte of ventilatiesysteem wordt niet genormeerd. Vooral in oude gebouwen, waar ook voorheen openslaande ramen permanent zijn afgesloten, levert de bestaande mechanische ventilatie ernstige problemen met de luchtkwaliteit op, in het ergste geval zelfs met het flauwvallen van studenten ten gevolge (OMHP). Ook moet het duidelijk zijn dat de installaties moeten voldoen aan de meest recente veiligheidseisen (Covid-19). Met beschreven checklist komen deze problemen niet boven water, waarmee deze controle niet meer dan een papieren tijger kan worden genoemd. Ook inzage in het onderhoudsschema van deze vitale installaties moet aanwezig en controleerbaar zijn.

De COR bespreekt deze problemen, en de gang van zaken bij het vaststellen van de RI&E, graag verder met u tijdens een overlegvergadering.

Graag verneemt de COR uw reactie.

Hoogachtend,

Gerwin van der Pol,  
Voorzitter

Cees Kleverlaan,  
Vicevoorzitter