



**Centrale Ondernemingsraad**

**COR-secretariaat**

College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam  
Mw. prof. dr. G.T.M. ten Dam  
Spui 21  
1012 WX Amsterdam

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955  
E-mail: cor@uva.nl

Datum  
22 juni 2018  
Contactpersoon  
E.B.I. Moors

Telefoon  
020 525 6955  
Bijlagen  
-

Uw kenmerk  
-  
Ons kenmerk  
cor18/u022

Onderwerp  
Reactie op bezwaar CvB tegen bekostiging deskundigenraadpleging

Geacht College,

Artikel 16 WOR bepaalt dat de ondernemingsraad een of meer deskundigen kan uitnodigen tot het uitbrengen van een schriftelijk advies over een bepaald onderwerp. De kosten voor het raadplegen van een deskundige door de OR kunnen ten laste van de ondernemer komen.

Het criterium dat artikel 22 WOR daartoe stelt is dat de kosten van het raadplegen van de deskundige redelijkerwijs noodzakelijk moeten zijn voor de vervulling van de taak van de ondernemingsraad, willen zij ten laste van de ondernemer komen. Daarnaast behoort de ondernemer vooraf over die kosten te zijn geïnformeerd in het geval de ondernemingsraad niet over een eigen budget beschikt.

Aan het laatste criterium is voldaan middels de melding aan u (cor18/u017). De COR meent dat ook aan het eerste criterium is voldaan om de volgende redenen.

Binnen de UvA-groepsstructuur bestaat een grote verwevenheid tussen de UvA en UvA-Holding (en haar BV's) op bestuurlijk niveau, op gebied van personele inzet en op gebied van presentatie en imago naar de buitenwereld. Er is bovendien onmiskenbaar een geldstroom van de UvA-Holding en haar BV's naar de UvA die mede door (oud) UvA-bestuurders wordt bepaald.

Wanneer het aan de bestuurder zou zijn om inhoudelijk te oordelen over de al dan niet noodzakelijkheid van een deskundigenraadpleging, is evident dat de norm voor die noodzakelijkheid wel zo hoog gelegd zou worden dat vrijwel geen enkele deskundigenraadpleging meer als noodzakelijk voor de taakvervulling van de OR wordt bevonden, want deze deskundigenraadplegingen vinden natuurlijk bij uitstek plaats tegen de achtergrond van onenigheid tussen de OR en de bestuurder over een kwestie.

Het argument dat de COR reeds in 2012 een deskundigenraadpleging heeft gedaan inzake de mogelijkheden om medezeggenschapsrechten in de UvA-Holding te realiseren, is niet relevant omdat volgens het resulterend advies UvA-Holding en haar BVs juist wel onder de medezeggenschap van de UvA gebracht zouden kunnen worden 'maar uitvoering van dat advies in een van de voorgestelde varianten door bestuurder is geweigerd (2013cu0295).

Bovendien was de rechtsvraag die het uitgangspunt vormde voor de juridische deskundigenraadpleging in 2012 een andere dan de nu voorliggende rechtsvraag naar de



Ons kenmerk  
cor18/u022

zeggenschapsrelatie tussen UvA en UvA-Holding. Er is dus geen sprake van herhaling van een deskundigenraadpleging die reeds in 2012 plaatsvond. Het ontbreekt de COR aan de specialistische kennis om te beoordelen of het stelselmatig ingenomen standpunt van bestuurder dat de UvA volkomen losstaat van de UvA-Holding en haar BV's juist is.

Wanneer de COR een juridisch deskundige raadpleegt over de rechtsmatigheid van uw bezwaar tegen de door ons gemelde deskundigenraadpleging, zijn daarmee 4 tot 8 uur advocatenkosten ten bedrage van €245 per uur gemoeid, vermeerderd met 5% kantoorkosten en 21% BTW. Mocht het daarna nodig zijn een procedure aanhangig te maken bij de bedrijfscommissie en/of kantonrechter, dan zal sprake zijn van 10 tot 20 uur advocateninzet extra. Deze in totaal 14 tot 28 uur advocateninzet zijn evident meer dan de met de deskundigenraadpleging over de primaire gemelde kwestie gemoeide advocatenkosten van 8 tot 12 uur inzet.

De COR verzoekt u uw inhoudelijke bezwaar tegen de juridische deskundigenraadpleging over de zeggenschapsrelatie tussen UvA en UvA-Holding in te trekken.

Hoogachtend,

Breannán Ó Nualláin,  
Voorzitter

Maarten Terpstra,  
DB-lid